

Kopfbewegung

Die Ableitung von Wortstellungen, die die X-Bar-Theorie nicht erklären kann

Ein Problem mit X-bar

- ☒ X-bar-Theorie verlangt, dass nichts zwischen Kopf und Komplement stehen kann
- ☒ Direkte Objekte sind die Komplemente von Verben
- ☒ 9% der Sprachen der Welt haben VSP-Wortstellung

V	S	O
Phóg Máire an lucharachán		
Kissed Mary the leprechaun		
“Mary küsste den Leprechaun”		
- ☒ Subjekt (also ein Spezifikator) steht zwischen V und seinem Komplement
- ☒ The subject (a specifier) intervenes between the V and its complement.

Eine neue Art Regel

- ☒ **Transformation:** Eine Regel, die Einheiten im Satz bewegt
 - ☒ Affix-Absenkung bei Engl. Vollverben
 - ☒ Subjekt/Aux-Inversion
- ☒ Wortstellungs-Paradoxe wie VSO können durch Transformationen behandelt werden
- ☒ Erstes Bsp.: Kopfbewegung (genauer gesagt: Kopf-zu-Kopf-Bewegung); Bewegung eines Kopfes in einen anderen Kopf

Französische Adverbien

- ☒ Adverbien sind Adjunkte
- ☒ Aber im Frz. stehen Adverbien zwischen dem verbalen Kopf und dem Objekt (Komplement)

☒ Je mange souvent des pommes	V adv Obj
I eat often the apples	
“I often eat apples”	
- ☒ Vgl.: I often eat apples adv V Obj

Englische Adverbien

Wenn im Frz. Das Verb vor dem Adverb kommt, wo steht es dann im Baum?

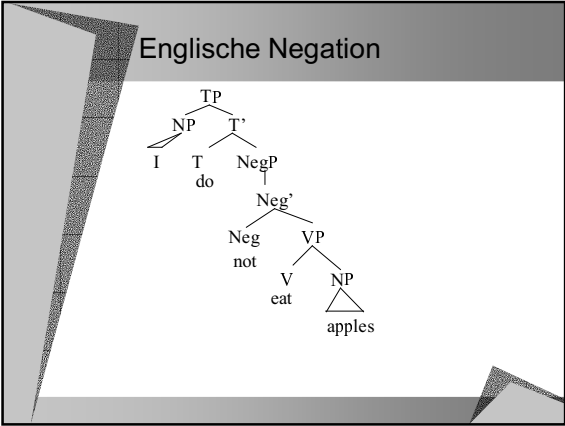
Frz. vs. Engl. Adverbien

a) Je	mange	souvent	des pommes	
I	eat	often	apples	
b) I		often	eat	
			apples	
c) J'	ai	souvent	mangé	des pommes
I	have	often	eaten	apples
b) I	have	often	eaten	apples

Verb steht hier, wenn es kein Auxiliar gibt

Verb steht hier, wenn T gefüllt ist

Ergo: flektiertes V im Frz. ist in T



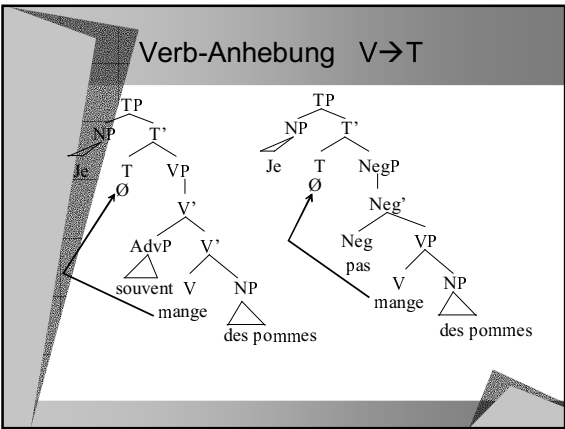
Frz. vs. Engl. Negation

a) Je	ne-mange	pas	des pommes
I	eat	not	apples
b) I	do	not eat	apples
c) Je	n'ai	pas mangé	des pommes
I	have	not eaten	apples
b) I	have	not eaten	apples

Verb steht hier, wenn es kein Auxiliar gibt

Verb steht hier, wenn T gefüllt ist

Ergo: flektiertes V im Frz. ist in T



- ### Verb-Anhebung durch Flexions-Suffixe motiviert!
- ☒ Im Engl. wird T, wenn es ein Suffix ist, zum Verb abgesenkt.
 - ☒ Im Frz. wird das Verb angehoben, um in T Suffixe aufzunehmen
 - ☒ Verb-Anhebungs-Parameter:
Verbs wird angehoben nach T **ODER** T wird nach V abgesenkt.

Verb-Anhebung in Vata

a) a la saka li
we have rice eaten
"We have eaten rice"

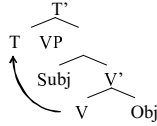
b) a li saka
we eat rice
"We eat rice"

Daten aus Koopman 1984

- ### Verb-Subjekt-Objekt-Anordnung
- 1) Tá Máire ag-pógáil an lucharachán
Is Mary ing kiss the leprechaun
"Mary is kissing the leprechaun"
 - 2) Phóg Máire an lucharachán
kissed Mary the leprechaun
"Mary kissed the leprechaun"
- Flektierte Verben und Auxiliare im Irischen zeigen dieselbe Positions-Alternation wie Vata und Frz.

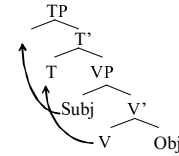
Problem: Wie kommt das Subjekt hinter T?

- ☒ "VP internal Subject hypothesis": Subjekte werden im Spezifikator von VP generiert



Problem: Wie kriegt man im Frz. das Subjekt vor das T??

- ☒ Subjekte im Frz. und Engl. (aber NICHT im Irischen) werden von SpezVP nach SpezTP angehoben (aber das ist Thema des nächsten Kapitels)



Zusammenfassung V nach T

- ☒ X-bar-Theorie kann Abfolge V adv O oder VSO nicht generieren
- ☒ Beobachtung: Bei diesen Abfolgen gibt es keine overt Auxiliare
- ☒ Verb wird nach T angehoben und überquert dabei Negation, Adverbien, und VP-interne Subjekte
- ☒ Verb-Bewegung ist durch Flexions-Suffixe motiviert
- ☒ Im Engl. gibt es keine Verb-Bewegung; Verb-Bewegung ist einzelsprachlich parametrisiert

Kopfbewegung: T → C

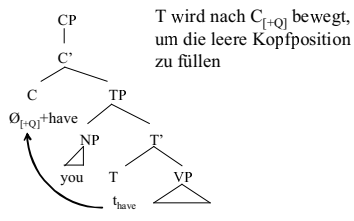
Subjekt-Aux-Inversion:

You *have* squeezed the Charmin[®]
 Have you squeezed the Charmin[®]?

Komplementierer-Fragepartikeln im Irischen

An bhfaca tú an madra
 Q See you the dog
 "did you see the dog"

T-nach-C-Bewegung



T ⇒ C

- ☒ Evidenz: Subjekt/Aux-Inversion ist mit eingebettetem Q-Komplementierer nicht erlaubt

I asked *have* you squeezed the Charmin
 I asked whether you *have* squeezed the Charmin
 *I asked whether *have* you squeezed the Charmin.

Zusammenspiel von $V \Rightarrow T$ und $T \Rightarrow C$

☒ Im Frz. sind sowohl Vollverben als auch Auxiliare in T. Voraussage: Sowohl Vollverben als auch Auxiliare werden nach C weiterbewegt:

Avez-vous Mangé des pommes?
have-you eaten the apples

Mangez vous des pommes?
Eat you the apples

Zusammenspiel von $V \Rightarrow T$ und $T \Rightarrow C$

☒ Im Engl. sind nur Auxiliare in T. Voraussage: nur Auxiliare werden nach C weiterbewegt:

Have you eaten the apples?
*Eat you the apples?

Do Support

I have eaten the apples
Have you eaten the apples?
I ate the apples
*Ate you the apples?
Did you eat the apples?

☒ Wo zum Teufel kommt dieses "do" her?
☒ Tritt auch im Zusammenhang mit Negation auf

I eat apples
I do not eat apples

Do Support

Do-Einsetzung

Wenn es keine andere Option gibt dafür, Flexionsaffixen einen morphologischen Träger zu verschaffen, wird das Expletiv-Verb *do* in T eingesetzt

- 1) T kann nicht gleichzeitig nach V gesenkt und nach C angehoben werden – deshalb erscheint in Fragen *do*
- 2) Aus irgendwelchen Gründen blockiert außerdem Negation die Absenkung von T nach V

Zusammenfassung

- ☒ Wortstellungen, die nicht durch X-bar erzeugt werden können (VSO, VadvO, V Neg O) werden durch Kopfbewegung erzeugt
- ☒ $V \Rightarrow T$: motiviert dadurch, dass T einen Verbstamm als Träger braucht
- ☒ $V \Rightarrow T$ alterniert (im Sprachvergleich) mit Affix-Absenkung
- ☒ VSO-Wortstellung entsteht durch Zusammenspiel von $V \Rightarrow T$ und VP-internem Subjekt

Zusammenfassung

- ☒ Subjekt-Aux-Inversion entsteht durch Bewegung von T nach C
- ☒ $T \Rightarrow C$ ist motiviert dadurch, dass [+Q] Complementizer gefüllt sein müssen
 - ☒ (Evidenz: overte Kompletierer blockieren $T \Rightarrow C$)
- ☒ $T \Rightarrow C$ und $V \Rightarrow T$ interagieren.
- ☒ *Do support* wird ausgelöst, wenn T nur so "supported" werden kann