

Formale Pragmatik

SoSe 2009, Uni Tübingen

Gerhard Jäger

14. Mai 2009

Larry Horn (2005): *The border wars: A neo-Gricean perspective*

Horn vergleicht in dem Aufsatz GAPP (the *golden age of pure pragmatics* mit neueren Vorschlägen und verteidigt im Wesentlichen ein leicht modifiziertes Grice'sches Bild des Verhältnisses von Semantik und Pragmatik.

Implicature, explicature, and propositional content

- GAPP-Auffassung:

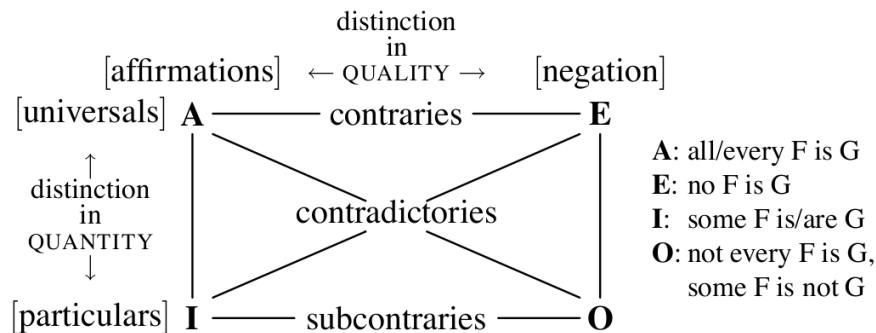
| (1) | GAPP on scalars | 1- SIDED MEANINGS | 2- SIDED UNDERSTANDINGS |
|-----|---------------------------|-------------------------------|--------------------------------------|
| a. | Pat has 3 children. | '... at least 3 ...' | '... exactly 3 ...' |
| b. | You ate some of the cake. | '... some if not all ...' | '... some but not all ...' |
| c. | It's possible she'll win. | '... at least \diamond ...' | '... \diamond but not certain ...' |
| d. | He's a knave or a fool. | '... and perhaps both' | '... but not both' |
| e. | It's warm. | '... at least warm ...' | '... but not hot' |

- Negation kann auch Implikaturen erfassen, dann aber handelt es sich um *meta-linguistische Negation*:

- (2) It's not WARM, it's HOT!
- (3) You're right, it's not warm. It's HOT!

- GAPP führt zu eleganter Erklärung des Verhältnisses zwischen verwandten logischen Operatoren:

(4)



Relevanz-Theorie (Sperber & Wilson, Carson, ...)

- Skalare „Implikaturen“ sind Teil der Wahrheitsbedingungen
- dennoch pragmatisch (nicht semantisch) determiniert

⇒ **Explikaturen**

- Unterscheidung: das Gesagte vs. das Geäußerte
- Skalare Inferenzen sind nicht geäußert, aber gesagt

(5) A: Do you have two children?

B1 : No, three.

B2 : ?Yes, (in fact) three.

- Horn: funktioniert für Kardinalzahlen, aber nicht für vage Quantoren

(5')

A: Did many of the guests leave?

B1 : #No, all of them.

B2 : Yes, (in fact) all of them.

Analoge Argumente auch für andere vage skalare Ausdrücke

(6) a. #Neither of us liked the movie she adored it and I hated it.

b. Neither of us has three kids she has two and I have four.

Implizituren

- Stillschweigende Annahme sowohl von GAPP als auch von RT: Was gemeint aber nicht gesagt ist, muss impliziert sein.
- Gegenargumente von Kent Bach:

- (7) a. I haven't had breakfast {today}.
 b. John and Mary are married {to each other}.
 c. They had a baby and they got married {in that order}.
 d. Robin ate the shrimp and {as a result} got food poisoning.
 e. Everybody {in our pragmatics class} solved the riddle.
- Material in Klammern ist Teil der Wahrheitsbedingungen (also keine Implikatur), aber nicht Teil des Gesagten (weil *cancellable*):
- (8) a. John and Mary are married, but not to each other.
 b. They had a child and got married, but not necessarily in that order.
- Außerdem sind derartige Informationen abhängig vom Weltwissen (also eher pragmatischer Natur):
 - Bachs Terminus: **Implizitur** - Aspekte der Wahrheitsbedingungen eines Satzes, die nicht zum Gesagten gehören (sondern implizit bleiben).
- (9) a. I haven't had breakfast.
 b. I haven't had sex.

Asymmetrische Konjunktion

- (10) a. They got married and (they) had a child.
 b. They had a child and (they) got married.
 c. They got married and then (they) had a child.
- Grice: Interpretationsaspekte von *and*, die über logische Konjunktion hinausgehen, sind durch Modalitätsmaxime ausgelöste Implikaturen.
 - Dagegen spricht:
- (12) a. If they got married and had a child, their parents will be pleased, but if they had a child and got married their parents will not be pleased.
 b. They didn't get married and have a child; they had a child and got married.
 c. It's more traditional to get married and have a child than to have a child and get married.
- Annahme einer lexikalischen Ambiguität ist nicht überzeugend:
 - Phänomen tritt vermutlich in allen Sprachen auf
 - tritt auch bei reiner Juxtaposition von Sätzen auf
 - Interpretationsspielraum ist nicht nur *logisches und* vs. *temporales und*; es gibt auch kausales *und* usw.

- vorläufige Konklusion:
 - es handelt sich um Explikaturen, oder
 - Implikaturen können Wahrheitsbedingungen beeinflussen (Vorschlag von Levinson)
 - Die selben Optionen hat man für *eingebettete Implikaturen*:
- (13)
- a. If some of my friends come to the party, I'll be happy but if all of them do, I'll be in trouble.
 - b. If it's warm, we'll lie out in the sun. But if it's {VERY warm/hot}, we'll go inside and sit in front of the air-conditioner.
 - c. If you're convicted of a felony, you'll spend at least a year in jail. And if you're convicted of murder, you'll be executed.
 - d. If you're injured, the paramedics will take you to the nearest trauma center. But if you're fatally injured, you'll be taken to the morgue.
- Bemerkenswert hier:
 - Lesart mit eingebetteter Implikatur kommt erst in *second pass* zustande → Reinterpretation
 - implikaturauslösendes Element muss fokussiert sein
 - Levinson: *pragmatic intrusion* auch in folgenden Beispielen:
- (14)
- a. Because he earns \$40,000, he can't afford a house in Palo Alto.
 - b. Because he's such a ne friend, I've struck him off my list.
 - c. Because the police recovered some of the missing gold, they will later recover it all.
- Horn: Beispiele sind uneinheitlich
 - (14a): Kardinalzahl; Explikaturanalyse sowieso unvermeidlich
 - (14b): konventionalisierte sarkastische Bedeutung; vgl. *?Because he's so considerate, I fired him.*
 - (14c): Reinterpretation, *some* muss fokussiert sein (s.o.). Ohne entsprechende kontextuelle Information ist die „eingebettete Lesart“ nicht möglich:
- (15)
- a. Because the police recovered some of the gold, the thieves are expected to return later #(for the rest).
 - b. #Because it's warm out [i.e. because it's warm but not hot], you should still wear a long-sleeved shirt.
 - c. #Because you ate some of your stewed eel [i.e. and not all], you don't get dessert.